

ОСНОВАНИЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Солтыс Н.Б., Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины, кандидат юридических наук

Законом предоставлена возможность физическим и юридическим лицам стать собственниками любого имущества, которое не изъято из гражданского оборота, что вызывает необходимость нормативного урегулирования и юридического закрепления правомочий собственника. Предпосылкой механизма нахождения объекта собственности в гражданском обороте и осуществление собственником в отношении этого имущества правомочий владения, пользования и распоряжения своим имуществом основания приобретения права собственности.

В соответствии со ст. 328 ГК Украины право собственности приобретается на основаниях, не запрещенных законом, общий перечень которых определен в главе 24 ГК Украины. Согласно этому перечню право собственности на вещь возникает в результате сложного юридического состава, где каждый из юридических фактов имеет самостоятельное юридическое значение, а их совокупность создает соответствующие правовые последствия. В теории выделяют следующие разновидности оснований приобретения права собственности: 1) те, которые предусмотрены статьями 329-345 ГК Украины или другими актами гражданского законодательства, и устанавливают возможность приобретения права собственности в зависимости от определенных обстоятельств, имеющих юридическое значение; 2) те, которые, хотя и не предусмотрены ГК Украины, но обычно считаются таковыми, в частности, отделение плодов; приращение движимых вещей к недвижимым; смещение; 3) те юридические факты, которые одновременно являются основаниями прекращения этого права у другого лица (реквизиция, конфискация) [1, с. 434].

Право собственности может возникать только при наличии определенных юридических фактов, которые называют основаниями возникновения права собственности. Значительное количество юридических фактов, которые формируют основания возникновения права собственности, требуют определенной логической согласованности. Основаниями приобретения права собственности являются те юридические факты, с которыми закон связывает возникновение этого права. Для приобретения права собственности необходимо наличие определенных условий, формирующих способ возникновения права собственности: существование вещи, которая может быть собственностью данного лица; проявление его воли в отношении приобретения в собственность этой вещи; волеизъявление предыдущего собственника о возможности приобретения права собственности другим лицом; соблюдение официальных процедур, которые определяет закон для приобретения права собственности, например, официальное обнародование вещи (находка вещи или безнадзорного домашнего животного), государственная регистрация (недвижимого имущества, транспортного средства), и другие

предусмотренные законом обстоятельства. В связи с этим возникает потребность в классификации оснований возникновения юридических фактов, которая позволит применить правильный подход к способам приобретения права собственности для осуществления и защиты владельцем права собственности.

Под «классификацией» (от лат. *classis* - класс и *facio* - делаю) понимают систему распределения предметов, явлений или понятий на классы, группы и т. д. по общим признакам, свойствам [2]. Удачно распределенная классификация позволяет более точно определить возможные грани нормы права как средства регулирования общественных отношений. Необходимым условием качественной классификации является объединение научных и практических оснований выбора тех критериев, по которым будет проведена классификация [3, с. 179].

О.А. Красавчиков считает, что ценность любой классификации, в том числе и классификации юридических фактов, порой в том и заключается, что все классифицированные явления систематизируются по одному заранее выбранному признаку. В противном случае, классификация теряет свой научный характер и практическое значение; она становится произвольным, случайным нагромождением явлений и фактов, вещей и обстоятельств [4, с. 139-140].

Для проведения классификации оснований приобретения права собственности должен быть выбран определенный признак, согласно которому при соотношении различных юридических фактов становится возможным разграничить их по этому признаку. Разграничивая полученные группы на определенные подгруппы по выбранному нами признаку, мы устанавливаем отношения подчинения. Общеизвестным основанием разграничения юридических фактов является разграничение по признаку «свободы». Классификация юридических фактов по признаку их отношения к человеческой воле является, как отмечает О.А. Красавчиков, главной классификацией, которая учитывает характерные черты и суть классифицируемого предмета. Она является отправным моментом в определении сущности и юридической природы каждого отдельного юридического факта [4, с. 140].

Перечень обстоятельств, которые формируют основания приобретения правоотношений собственности, включает: события (смерть владельца), акты гражданского состояния (рождение, регистрация брака), заключение договоров и совершение иных сделок.

Критерии разграничения способов приобретения права собственности на первоначальные и производные предлагаются разные. Некоторые ученые считают, что основанием является воля предыдущего владельца: при первичных способах право собственности приобретается независимо от его воли или впервые, а при производных - по воле предшествующего собственника и с согласия приобретателя. Но по поводу такого подразделения оснований в юридической теории высказываются некоторые замечания. Так, в случае отказа от принятия наследства наследниками по завещанию, наследовать имущество будут наследники по закону, возможно, фактически вопреки воле наследодателя [5, с. 660]. Другие ученые предлагают использовать в качестве критерия разграничения правопреимство [6, с. 55; 7, с. 334; 8]. Согласно данному критерию к первоначальным относятся случаи приобретения права собственности без участия

чальным способам приобретения права собственности относятся те, при которых права приобретателя не зависят от прав предшествующего собственника или такового не существовало вообще, а к производным - те, при которых происходит переход права собственности от одного субъекта к другому, что обуславливает зависимость права приобретателя от права предшествующего владельца.

Существуют и противоположные позиции. Так, В.К. Андреев придерживается мнения, в частности, что способы приобретения права частной собственности, как и способы прекращения права собственности, никакого отношения к правопреемству не имеют, так как и в том, и в другом случае происходит не переход прав от одного лица к другому, а фиксация принадлежности права собственности определенному лицу или его прекращение [9, с. 50, 61]. Автор также подвергает сомнению и целесообразность классификации способов приобретения права собственности на первоначальные и производные, поскольку считает, что целесообразнее осуществлять разграничение порядка приобретения и прекращения юридических фактов в зависимости от способов преобразования одних правовых форм собственности в другие.

Е.О. Харитонов и Е.И. Харитонova предлагают при разделении оснований возникновения правоотношений собственности на первичные и производные применять принцип учета «обоснованности» прав. Суть его заключается в том, что «первичными» считаются такие способы приобретения прав, где права владельца не основываются на правах других лиц, а «производные» - наоборот предполагают, что право приобретателя основывается на праве отчуждателя вещи [10, с. 193]. По мнению авторов, такой критерий предотвратит неправомерный выбор характера претензий, которые могут быть предъявлены к владельцу.

Что касается критерия разграничения первичных и производных способов возникновения права собственности, то в одних случаях предпочтение отдают критерию воли, в других - критерию правопреемства. Согласно этому делению сторонники критерия воли к первоначальным относят такие способы, при которых право собственности возникает независимо от воли собственника, а к производным - такие, по которым право возникает по воле предшествующего собственника. Те же, кто в основу разграничения закладывает критерий правопреемства, к первоначальным относят способы, в основе которых правопреемства нет, а к производным - способы, которые основаны на правопреемстве. Этот спор имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Например, сторонники критерия воли безоговорочно относят национализацию, то есть возвращение имущества, принадлежавшего ранее отдельным физическим и юридическим лицам, в собственность государства, к первоначальным способам возникновения права собственности, поскольку государство при национализации становится собственником вопреки воле предшествующего собственника. Тогда как те, кто предпочитает критерий правопреемства, рассматривают национализацию как производный способ возникновения права собственности, поскольку при национализации имеет место правопреемство (по крайней мере преемственность в правах), ее еще рассматривают как основание прекращения права собственности.

Н.И. Огнева [8, с. 14] в своем диссертационном исследовании предлагает за основу разграничения способов приобретения права собственности брать критерий правопреимства, что же касается критерия воли, то он, по мнению автора, не во всех случаях выдерживает практическую проверку. Так, наследник, имеющий право на обязательную долю, получает эту долю вопреки воле предшествующего собственника, т. е. наследодателя. Безусловно, что и в указанном случае наследование относится к производным способам приобретения права собственности. Для сторонников критерия правопреимства отнесение этого случая к производным способам приобретения права собственности сложностей не вызывает, поскольку наследование обязательной доли также основано на правопреимстве. Разделение способов приобретения права собственности на первоначальные и производные в действующем законодательстве Украины прямо не закреплено. Однако оно может быть выведено путем его доктринального толкования. Что же касается практического значения указанного разделения, то оно несомненно, поскольку по наличию или отсутствию правопреимства закон связывает определенные юридические последствия.

Прежде чем переходить к систематизации оснований приобретения права собственности, следует остановиться на их соотношении с основаниями прекращения права собственности. Поскольку есть и такие способы приобретения права собственности, которые в одних случаях выступают как первичные, а в других - как производные. К этому обязывает сама структура ГК Украины, в котором способы приобретения и прекращения права собственности выделены в особые главы 24 и 25. В тех случаях, когда право собственности возникает впервые или прекращение права собственности у одного лица не влечет его приобретения другим лицом, этой проблемы не существует. Однако во многих случаях возникновение права собственности у одного лица влечет его прекращение у другого и наоборот (производные основания, конфискация имущества, реквизиция и т. д.). В связи с чем возникает вопрос, как определить преимущество того или иного основания приобретения и прекращения права собственности в классификации оснований приобретения или прекращения этого права. Так, место конфискации в классификации, с одной стороны, - это лишение собственника принадлежащего ему имущества, а с другой, - взыскание его в собственность государства и основание приобретения права собственности. Таково, в частности, и приобретение права собственности на продукцию, плоды и доходы (ч. 2 ст. 189 ГК Украины). По общему правилу, продукция, плоды и доходы принадлежат собственнику вещи, если иное не установлено договором или законом.

Представляется, что здесь будет кстати предложенная в общей теории права следующая научная позиция. При классификации следует иметь в виду, что, кроме развитых, типовых форм, существуют и формы неразвитые или нетипичные, промежуточные, такие, которые стоят на грани различных классифицируемых предметов, сочетающих в себе признаки предметов, входящих в разные группы. Наличие таких нетипичных промежуточных форм создает затруднения при определении их места в классификационной системе, поскольку по одним признакам предмет или явление может быть включенным в одну группу, а по

другим признакам - в другую. В таких случаях предмет (а в нашем случае - основание приобретения права собственности (*прим. автора*)) относят к той группе, который стоит ближе к классификационному предмету и больше соответствует его природе [11].

В целях упрощения процесса выявления способов приобретения права собственности их целесообразно систематизировать независимо от того, сопровождаются они прекращением права собственности у другого лица или нет, так же как и независимо от того, прекращается право собственности по воле собственника или в принудительном порядке.

Список использованных источников

1. Цивільне право: шбручник: у 2 т. Т. 1 / В.І. Борисова (кер. авт. кол.), Л.М. Баранова, Т.І. Бегова та шш.; за ред. В.І. Борисова, І.В. Спасибо-Фатеева, В.Л. Яроцького. - Х.: Право, 2011.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови на [Lingvo.ua](http://www.lingvo.ua) [Електронний ресурс]. - Режим доступа: <http://www.lingvo.ua/иМ^ешгеУик-икЛКгасифжашя>.
3. Теорія права і держави: Шбручник. - Х.: ТОВ «Одксей», 2007. - 448 с.
4. Красавчиков, О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2-х т. Т. 2. / О.А. Красавчиков. - М.: Статут, 2005. - (Классика российской цивилистики).
5. Цивільне право України. Загальна частина: шбручник /За заг. ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецова, Р.А. Майданика. - 3-те вид., перероб. і допов. - К.: Юршком Інтер, 2010.
6. Учебник по публичному и частному праву: в 2 т. Т. II. Частное право /МГИМО (У) МИД России; под общ. ред. проф. А.А. Костина. - М.: Статут, 2008.
7. Гражданское право: учебник. Ч. 1. - 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Проспект, 1997.
8. Огнева, Н.И. Теоретические и практические вопросы приобретения и прекращения права собственности гражданами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.И. Огнева. - М., 2006. - 24 с.
9. Андреев, В.К. О праве частной собственности в России (критический очерк) /В.К. Андреев. - М.: Волтерс Клувер, 2007.
10. Харитонов, С.О. Цивільш правовщосини / С.О. Харитонов, О.І. Харитонова. - 2-ге вид., перероб. і доп. - Одеса: Фенкс, 2011.
11. Жеребкш, В.С. Логика: Шбручник [Електронний ресурс] / В.С. Жеребкш. - Режим доступа: http://pidruchniki.ws/15840720/logika/logika_-zherebkin_vye.

**К ВОПРОСУ О СТАБИЛЬНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Стефанчук Р.О., *Национальная академия прокуратуры Украины, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины*

Говоря о стабильности законопроектной работы, невольно напоминаются лучшие образцы законодательной деятельности, существующие в зарубежных странах. Всегда возникает логичный вопрос, почему Конституция Соединенных Штатов смогла преодолеть двухсотлетний юбилей и всегда в глазах американцев и всего мира будет оплотом государственности и демократии? И безусловно прав был Наполеон, который утверждал, что забудутся все его победы и пора-